

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**от 27 апреля 2018 г. N Ф06-32341/2018**

Дело N А65-13017/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 24 апреля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мельниковой Н.Ю.,

судей Сабирова М.М., Вильданова Р.А.,

при участии представителя:

ответчика - Валеевой О.Ю., доверенность от 12.12.2016 N 188,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.10.2017 (судья Ситдииков Б.Ш.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2018 (председательствующий судья Засыпкина Т.С., судьи Кувшинов В.Е., Кузнецов В.В.)

по делу N А65-13017/2017

по заявлению филиала "Казанский" Федерального государственного унитарного предприятия "Московское протезно-ортопедическое предприятие" Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (ОГРН 1037739258040) к государственному учреждению - региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан (ОГРН 1021602825640) о признании незаконным решения конкурсной комиссии (извещение N 0211100000117000054),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан.,

установил:

филиал "Казанский" Федерального государственного унитарного предприятия "Московское протезно-ортопедическое предприятие" Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее - заявитель, Предприятие) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Государственному учреждению - региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан (далее - Фонд) о признании незаконным решения конкурсной комиссии Фонда, оформленного протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном аукционе по определению исполнителя на выполнение работ по изготовлению протезов нижних конечностей для инвалидов и отдельных категорий граждан из числа ветеранов (извещение N 0211100000117000054).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.07.2017 к участию в деле в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - антимонопольный орган, третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.10.2017 по делу N А65-13017/2017 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2018 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.10.2017 оставлено без изменения.

Не согласившись с решением арбитражного суда и постановлением арбитражного апелляционного суда, Фонд обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, прекратить производство по делу.

В своей жалобе Фонд ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, заслушав представителя Фонда, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд округа приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, Фондом, как государственным заказчиком, было размещено извещение о проведении электронного аукциона по определению исполнителя на выполнение работ по изготовлению протезов нижних конечностей для инвалидов и отдельных категорий граждан из числа ветеранов (извещение N 0211100000117000054).

Начальная максимальная цена контракта 15 632 908 руб.

Заявителем была подана заявка на участие в данном аукционе.

Согласно протоколу от 22.03.2017 N 0211100000117000054 комиссией Заказчика рассмотрены первые части заявок на участие в указанном аукционе.

По результатам рассмотрения первых частей заявок Предприятию отказано в допуске к участию в электронных аукционах (заявка N 1), заявка предприятия признана не соответствующей части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), разделу 1.4 аукционной документации, части 3 "Техническое задание" документации об электронном аукционе.

Основанием для отказа Фондом в допуске Предприятия к участию в аукционе явилось несоответствие первой части заявки требованиям аукционной документации. В заявке участника вместо словесного обозначения применены приемы вставки рисунка, отображающего товарный знак, также не представлено описания примененного товарного знака (рисунка).

Вместо словесного описания товарного знака присутствует картинка, которая далее в заявке никаким образом не разъясняется, и заявка не имеет приложения в виде зарегистрированного товарного знака и его описания, имеющаяся картинка может быть трактована и прочитана неоднозначно в виде: АТТО БОСК, АТТО РОСР, ОТТО РОСК, ОТТО БОСР....

По мнению Фонда, все вышеперечисленное не позволяет определить соответствие предлагаемого к поставке товара предъявляемым требованиям, установленным частью 3 "Техническое задание" документации об электронном аукционе.

Заявитель обращался с жалобой в антимонопольный орган на действия заказчика, которая была признана необоснованной.

Не согласившись с основаниями отказа в допуске к участию в электронном аукционе, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением.

Удовлетворяя искивые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не

допускается к участию в нем в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе: "Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1. при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

2. Согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3. При заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Арбитражным судом установлено, что в предложении на выполнение работ по изготовлению протезов нижних конечностей для инвалидов и отдельных категорий граждан из числа ветеранов предоставлена ссылка на товарный знак - (товарный знак (его словесное обозначение) - (Otto Bock). Правообладатель: Otto

Bock. Товарный знак Otto Bock был взят заявителем с официального сайта Поставщика протезов нижних конечностей для инвалидов и отдельных категорий граждан из числа ветеранов путем копирования символа из PDF в WORD. Таким образом, по мнению заявителя, он не мог внести изменения в данный символ, либо каким-то образом поменять его словесное обозначение.

Комиссией заказчика указано, что: "Первая часть заявки участника не соответствует требованиям аукционной документации, так как в заявке неверно указан товарный знак (его словесное обозначение)".

Согласно разделу 1.4 Документации об электронном аукционе Заказчиком установлено требование - "Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в части 3 "Техническое задание" настоящей документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

первая часть заявки на участие в электронном аукционе, может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт.

При этом обозначение (при наличии) означает, что данные показатели товара необходимо указывать только при их наличии, при отсутствии данных показателей на момент подачи заявки их указание не требуется.

Как было отмечено ранее, частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной Законом о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно пункту "б" части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии) наименование страны происхождения товара.

Информация о товарном знаке, знаке обслуживания, фирменном наименовании, патенте, полезной модели, промышленном образце указывается в заявке на участие в электронном аукционе только при наличии таких сведений.

Согласно письму от 01.07.2016 N ИА/44536/16 Федеральной антимонопольной службы "Об установлении Заказчиком Требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке (пункт 3) "При установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения, химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке".

Заявитель 11.04.2017 обратился в Федеральную антимонопольную службу России (далее - ФАС России) с жалобой на действия Татарстанского УФАС России при рассмотрении его жалобы на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по изготовлению протезов нижних конечностей для инвалидов и отдельных категорий граждан из числа ветеранов (номер извещения - 0211100000117000054) и принятие решения от 29.03.2017 N 61-кз/2017.

Письмом от 09.06.2017 за N РП/39211/17 ФАС России поддержала позицию заявителя о

неправомерном отказе заказчиком в допуске к участию в аукционе, а также сообщила, что в адрес Татарстанского УФАС России направлено письмо с указанием на необходимость учета позиции, изложенной в указанном письме, а также на необходимость усиления контроля Татарстанским УФАС России за соблюдением норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при осуществлении полномочий по контролю в сфере закупок, в том числе при принятии комиссией решений по результатам рассмотрения жалоб по существу.

В соответствии со статьей 1482 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Арбитражным судом первой инстанции установлено, что в составе заявки Предприятия на участие в аукционе содержится указание на товарный знак предлагаемого к поставке товара, а именно "Otto Bock".

При этом суд первой инстанции указал в решении, что рассматриваемый товарный знак зарегистрирован как словесное обозначение.

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что оспариваемое решение конкурсной комиссии Фонда, оформленное протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном аукционе по определению исполнителя на выполнение работ по изготовлению протезов нижних конечностей для инвалидов и отдельных категорий граждан из числа ветеранов (извещение N 0211100000117000054), вынесено незаконно.

При указанных обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные требования.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, судебная коллегия окружного суда не находит оснований для прекращения настоящего арбитражного спора.

В силу статьи 4 АПК РФ Предприятия реализовало свое конституционное право на судебную защиту в целях восстановления нарушенного права, самостоятельно избрав отдельно способ защиты в виде обжалования решения аукционной комиссии, которое воспрепятствовало ему в дальнейшем участие в конкурсе при заключении контракта, и отдельно в рамках дела N А65-8063/2017 оспорив решение антимонопольного органа.

Рассмотрение спора по настоящему делу, как самостоятельного способа защиты нарушенного права, и иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Оснований для переоценки выводов судов первой и апелляционной инстанций у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ не имеется.

На основании изложенного арбитражный суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые ответчиком судебные акты приняты судами первой и апелляционной инстанций обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, и основания для их отмены отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.10.2017 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2018 по делу N А65-13017/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья  
Н.Ю.МЕЛЬНИКОВА

Судьи  
М.М.САБИРОВ  
Р.А.ВИЛЬДАНОВ

---