

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 июня 2019 г. N 305-ЭС19-9410

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2018 по делу N А40-196628/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2019 по тому же делу

по заявлению акционерного общества "Альфа-Банк" (далее - банк) о признании незаконными решений ФАС России от 21.07.2017 по делам N ВП-383/17, N ВП-384/17, об обязанности ФАС России признать действия общества с ограниченной ответственностью "РТС - тендер" (далее - оператор электронной площадки) не соответствующими Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства финансов Кировской области, Кировского областного государственного казенного учреждения "Центр по техническому сопровождению государственных закупок",

установила:

решением суда первой инстанции от 20.03.2018, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2018 и Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2019, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалоб банка на действия оператора электронной площадки, выразившихся в неправомерном блокировании денежных средств заявителя в размере обеспечения заявки на участие в

аукционе на право заключения государственного контракта на оказание финансовых услуг на открытие невозобновляемой кредитной линии, ФАС России приняты оспариваемые решения, в соответствии с которыми действия оператора электронной площадки признаны соответствующими Закону о контрактной системе.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями части 27 статьи 44 Закона о контрактной системе, правовой позицией, изложенной в пункте 31 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу о том, что оспариваемые ненормативные акты антимонопольного органа не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что одним из необходимых условий для осуществления перечисления оператором электронной площадки заказчику денежных средств, внесенных участником в качестве обеспечения последней заявки в соответствии с требованиями части 27 статьи 44 Закона о контрактной системе, является систематичность допущенных им нарушений при подаче трех заявок на участие в электронном аукционе.

Судами указано, что подход, когда каждое решение аукционной комиссии о несоответствии второй части заявки участника закупки следует считать подтверждением совершения им самостоятельного нарушения, без учета характера допущенных им нарушений при подаче заявок, без исследования вопроса о наличии у участника возможности восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их не соответствующими требованиям аукционной документации, следствием чего при повторности таких случаев являются утрата внесенной им денежной суммы и направление этой суммы заказчику, не направлен на соблюдение баланса прав участников контрактной системы в сфере закупок, создание условий для эффективности и результативности осуществления закупок товаров (работ, услуг), привлечения широкого круга потенциальных участников закупки, способных обеспечить должную конкуренцию без опасения применения указанных последствий при аналогичных обстоятельствах.

Суды, установив, что по характеру допущенные заявителем нарушения при подаче трех заявок являются аналогичными, пришли к выводу о том, что банком допущено одно нарушение.

Приведенные в жалобе доводы повторяют правовую позицию заявителя по спору, основаны на неверном толковании положений действующего законодательства, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА