

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 июля 2019 г. N 309-ЭС19-10814

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Департамента государственных закупок Свердловской области (далее - заявитель, департамент) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.09.2018 по делу N А60-37803/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.03.2019 по тому же делу

по заявлению департамента о признании недействительными решений от 02.04.2018 N 404-3, N 405-3, N 406-3, N 407-3, N 408-3, от 03.04.2018 N 420-3, N 421-3, N 422-3, N 434-3, N 435-3, N 441-3, от 05.04.2018 N 456-3, N 457-3, N 458-3 в части выявления нарушения пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона N 44-ФЗ от 05.04.2013 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью "Дороги Урала", "ЮжУралДорСервис", "Транспецстрой",

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.09.2018 в удовлетворении требований заявителя отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.03.2019 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе департамент ссылается на нарушение указанными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами при их вынесении норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований,

предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, заказчиком в лице Государственного казенного учреждения Свердловской области "Управление автомобильных дорог", уполномоченным органом в лице Департамента государственных закупок по Свердловской области, аукционной комиссией осуществлена закупка путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по горизонтальной разметке автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области.

Оспариваемые решения вынесены антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалоб участников закупки на действия департамента, выразившиеся в отклонении заявок обществ на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку в составе заявки участников не указан торговый знак предприятия-изготовителя.

Антимонопольный орган признал жалобы обществ обоснованными.

Не согласившись с ненормативными актами управления, департамент обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что оспариваемые в обжалуемой части решения антимонопольного органа соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

При этом суды исходили из того, что протоколы рассмотрения заявок на участие в электронных аукционах содержат неверные обоснования решения об отказе в допуске к аукциону участников закупок. В протоколе основанием отклонения заявки отмечено "в составе заявки участника не указан торговый знак предприятия-изготовителя", в то время как следовало указать "в составе заявки участника не указан товарный знак предприятия-изготовителя".

Поскольку данное нарушение противоречит установленным законодательством о контрактной системе принципам открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, суды отказали в удовлетворении заявленных департаментом требований.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Департаменту государственных закупок Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА
