

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 4 июля 2019 г. N 305-ЭС19-11564

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее — корпорация) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2019 по делу N А40-170542/2018 по иску корпорации к акционерному обществу «10 Ордена Трудового Красного Знамени судоремонтный завод» (далее — завод) о взыскании неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.10.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 27.12.2018 и суда округа от 04.04.2019, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, иск мотивирован несвоевременным выполнением заводом (головной исполнитель) работ по третьему этапу государственного контракта от 24.03.2017 N П.2Л.219.02.17.2270 на выполнение работ по утилизации.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, приняв во внимание пункт 1.10.4 контракта, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела N А40-4079/2018, руководствуясь статьями 309, 330, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика неустойки за нарушение срока выполнения третьего этапа работ, указывая на то, что условиями контракта предусмотрена ответственность головного исполнителя только за

нарушение конечных сроков выполнения работ.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Р.А.ХАТЫПОВА