

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 апреля 2019 г. N 309-ЭС19-5052

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительная компания" (далее - общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.06.2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.02.2019 по делу N А76-30210/2016 по иску общества к администрации Каслинского городского поселения (далее - администрация поселения), администрации Каслинского муниципального района (далее - администрация района) о взыскании задолженности, пени и штрафа, по встречному иску администрации поселения к обществу о признании недействительным муниципального контракта,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.06.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 04.09.2018 и суда округа от 06.02.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между обществом (подрядчик) и администрацией поселения (заказчик) был заключен муниципальный контракт от 04.07.2016 на выполнение ремонтных работ.

Общество обратилось в суд с настоящим иском, ссылаясь на отсутствие оплаты выполненных работ.

Встречный иск обоснован нарушением процедуры заключения контракта, предусмотренной положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, установив, что

контракт в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ, заключен с единственным подрядчиком без проведения конкурсных процедур, руководствуясь статьями 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что заказчик при заключении контракта действовал с нарушением установленного порядка, а обществу было известно о заключении контракта в нарушение публичных процедур, удовлетворив встречный иск.

Учитывая, что доказательств выполнения работ в условиях экстренного их осуществления в связи с аварией, иной чрезвычайной ситуацией природного или техногенного характера, а также угрозой их возникновения, препятствовавших заключению контракта путем проведения аукциона, не представлено, в удовлетворении иска общества отказано.

Оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительная компания" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Р.А.ХАТЫПОВА
