

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 15 февраля 2018 г. по делу N А56-22062/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Кудина А.Г., Савицкой И.Г., при участии от администрации муниципального образования "Всеволожский муниципальный район" Ленинградской области Рыбкиной Д.Л. (доверенность от 13.11.2017 N 160а/1.0-22), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Пашедко А.Д. (доверенность от 19.10.2017 N 202), рассмотрев 12.02.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации муниципального образования "Всеволожский муниципальный район" Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.07.2017 (судья Ресовская Т.М.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017 (судьи Протас Н.И., Сомова Е.А., Юрков И.В.) по делу N А56-22062/2017,

установил:

Администрация муниципального образования "Всеволожский муниципальный район" Ленинградской области (место нахождения: 188643, Ленинградская обл., г. Всеволожск, Колтушское шоссе, 138, ОГРН 1064703000911, ИНН 4703083640; далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (место нахождения: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 3, ОГРН 1089847323026, ИНН 7840396953; далее - управление, УФАС) от 19.01.2017 по делу N 64-03-221-РЗ/17 и вынесенного на основании этого решения предписания УФАС от 19.01.2017 по тому же делу.

Суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц муниципальное дошкольное образовательное бюджетное учреждение "Сертоловский детский сад комбинированного вида N 1" (место нахождения: 188650, Ленинградская обл., Всеволожский р-н, г. Сертолово, ул. Молодцова, 9-А, ОГРН 1134703005337, ИНН 4703135601; далее - МДОБУ "Сертоловский ДСКВ N 1"), муниципальное дошкольное образовательное бюджетное учреждение "Сертоловский детский сад комбинированного вида N 2" (место нахождения: 188650, Ленинградская обл., Всеволожский р-н, г. Сертолово, ул. Молодежная, 1Б, ОГРН 1134703005348, ИНН 4703135591; далее - МДОБУ "Сертоловский ДСКВ N 2"), муниципальное общеобразовательное учреждение "Сертоловская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов N 2" (место нахождения: 188650, Ленинградская обл., Всеволожский р-н, г. Сертолово, Сертолово-1, ул. Молодцова, 4, корп. 2, ОГРН 1034700559486, ИНН 4703011500; далее - МОУ ССОШ N 2), муниципальное дошкольное образовательное бюджетное учреждение "Чернореченский детский сад комбинированного вида" (место нахождения: 188651, Ленинградская обл., Всеволожский р-н, г. Сертолово, микрорайон Черная речка, 22, 2, ОГРН 1134703006404, ИНН 4703136605; далее - МДОБУ "Чернореченский ДСКВ"), муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Агалатовская средняя общеобразовательная школа" (место нахождения: 188653, Ленинградская обл., Всеволожский р-н, д. Агалатово, 162, ОГРН 1034700557396, ИНН 4703026289; далее - МОБУ "СОШ "Агалатовский ЦО"), муниципальное дошкольное образовательное бюджетное учреждение "Агалатовский детский сад комбинированного вида N 1" (место нахождения: 188653, Ленинградская обл., Всеволожский р-н, д. Агалатово, 152, ОГРН 1134703005326, ИНН 4703135619; далее - МДОБУ "Агалатовский ДСКВ N 1"), муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа "Лесновский центр образования" (место нахождения: 188640, Ленинградская обл., Всеволожский р-н, п. Лесное, 22, ОГРН 1034700557320, ИНН 4703031553; далее - МОУ "СОШ "Лесновский ЦО"), муниципальное дошкольное образовательное бюджетное учреждение "Васкеловский детский сад комбинированного вида" (место нахождения: 188695, Ленинградская обл., Всеволожский р-н, п. Васкелово, Детсадовский, 7, ОГРН 1094703003416, ИНН 4703113005; далее - МДОБУ "Васкеловский ДСКВ"), государственное предприятие Ленинградской области "Фонд имущества Ленинградской области" (место нахождения: 188643, Ленинградская обл., г. Всеволожск, Колтушское шоссе, 138А, ОГРН 1124703000487, ИНН 4703126082; далее - ГП ЛО "Фонд имущества ЛО") и открытое акционерное общество "БЗУ" (место нахождения: 195009, Санкт-Петербург, Кондратьевский пр., 14, ОГРН 1047806027763, ИНН 7804181470; далее - ОАО "БЗУ").

Решением суда от 04.07.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 16.10.2017, администрации отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе ее податель просит отменить судебные акты и принять по делу новое

решение. Администрация полагает, что при рассмотрении дела судами не исследованы все значимые обстоятельства и неправильно применены (истолкованы) положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Закон N 44-ФЗ, Закон), по всем рассмотренным управлением эпизодам внеплановой проверки.

Представители третьих лиц - МДОБУ "Сертоловский ДСКВ N 1", МДОБУ "Сертоловский ДСКВ N 2, МОУ ССОШ N 2, МДОБУ "Чернореченский ДСКВ", МОБУ "СОШ "Агалатовский ЦО", МДОБУ "Агалатовский ДСКВ N 1, МОУ "СОШ "Лесновский ЦО", МДОБУ "Васкеловский ДСКВ", ГП ЛО "Фонд имущества ЛО" и ОАО "БЗУ", надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Жалоба рассмотрена в их отсутствие (часть 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель администрации поддержал доводы жалобы, а представитель управления отклонил их.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 22.12.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru администрация разместила извещение и документацию о проведении совместного конкурса с ограниченным участием на комплексное обеспечение продуктами питания муниципальных учреждений, подведомственных администрации в 2017 году (реестровый номер закупки 0145300005216000514).

Заказчиками по указанной закупке являются МДОБУ "Сертоловский ДСКВ N 1", МДОБУ "Сертоловский ДСКВ N 2, МОУ ССОШ N 2, МДОБУ "Чернореченский ДСКВ", МОБУ "СОШ "Агалатовский ЦО", МДОБУ "Агалатовский ДСКВ N 1, МОУ "СОШ "Лесновский ЦО", МДОБУ "Васкеловский ДСКВ"; уполномоченным органом - администрация.

Закупка проведена уполномоченным органом в форме совместного конкурса с ограниченным участием в соответствии с положениями Закона N 44-ФЗ.

Комиссией УФАС на основании жалобы ОАО "БЗУ" на несоответствие документации о закупке действующему законодательству (вх. N 221 от 12.01.2017) в порядке статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка.

Решением УФАС от 19.01.2017 по делу N 64-03-221-РЗ/17 жалоба ОАО "БЗУ" признана обоснованной в части (пункт 1); в действиях заказчика признаны нарушения пункта 1 части 1 статьи 30, части 8 статьи 32, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 9 части 1 статьи 50, части 3.1 статьи 53 Закона N 44-ФЗ (пункт 2); также решено выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений (пункт 3); передать должностному лицу УФАС материалы дела для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 4).

Ввиду специфики совместного конкурса в решении единым заказчиком упомянуты муниципальные дошкольные образовательные учреждения Всеволожского муниципального района Ленинградской области.

На основании этого решения управление выдало предписание от 19.01.2017 об устранении выявленных нарушений; заказчику предписано в срок до 07.02.2017 аннулировать соответствующий конкурс, разместить об этом информацию на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок, сообщить в УФАС об исполнении предписания в срок до 09.02.2017.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и указали на наличие у управления в данном случае правовых и фактических оснований для принятия оспариваемого решения и выдачи оспариваемого предписания.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле

доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200, части 1 - 5 статьи 71 АПК РФ), требованиям административного судопроизводства (статьи 198, 200, 201 АПК РФ).

При рассмотрении спора по существу суды правомерно исходили из принципов и целей правового регулирования закупочной деятельности (часть 1 статьи 1, статья 6 Закона о контрактной системе), приоритета конкурентных способов осуществления закупок (статья 24 Закона) и руководствовались следующим.

Под конкурсом с ограниченным участием понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса и конкурсной документации, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования и победитель такого конкурса определяется из числа участников закупки, прошедших предквалификационный отбор (часть 1 статьи 56 Закона).

В соответствии с частью 3 статьи 56 Закона N 44-ФЗ при проведении конкурса с ограниченным участием применяются положения Закона о проведении открытого конкурса с учетом особенностей, определенных названной статьей.

Вместе с тем в силу части 1 статьи 25 Закона N 44-ФЗ при осуществлении двумя и более заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг такие заказчики вправе проводить совместные конкурсы или аукционы. Права, обязанности и ответственность заказчиков при проведении совместных конкурсов или аукционов определяются соглашением сторон, заключенным в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом. Контракт с победителем либо победителями совместных конкурсов или аукциона заключается каждым заказчиком.

Организатором совместных конкурсов или аукциона выступает уполномоченный орган, уполномоченное учреждение в случае наделения их полномочиями в соответствии со статьей 26 Закона либо один из заказчиков, если таким уполномоченному органу, уполномоченному учреждению либо заказчику другие заказчики передали на основании соглашения часть своих полномочий на организацию и проведение совместных конкурсов или аукциона (часть 2 статьи 25 Закона).

Порядок проведения совместных конкурсов и аукционов устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 5 статьи 25 Закона).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1088 утвержден Порядок проведения совместных конкурсов и аукционов (далее - Порядок).

Согласно подпункту "б" пункта 6 Порядка в целях проведения совместного конкурса или аукциона организатор разрабатывает и размещает в единой информационной системе в сфере закупок извещение об осуществлении закупки, разрабатывает и направляет приглашение принять участие в закрытом конкурсе или аукционе, а также разрабатывает и утверждает документацию, подготовленные в соответствии с Законом. Начальная (максимальная) цена, указываемая в таких извещении, приглашении и документации по каждому лоту, определяется как сумма начальных (максимальных) цен контрактов каждого заказчика, при этом обоснование такой цены содержит обоснование начальных (максимальных) цен контрактов каждого заказчика.

В статье 30 Закона N 44-ФЗ определены порядок и условия участия субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в закупках.

В силу пункта 1 части 1 статьи 30 Закона N 44-ФЗ заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 названной статьи, путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей.

Применительно к рассматриваемому случаю суды обоснованно сочли, что при осуществлении совместной закупки, начальная (максимальная) цена которой составляет более двадцати миллионов рублей, заказчик не вправе установить ограничение участников закупки только из числа субъектов малого

предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Иное толкование противоречит пункту 1 части 1 статьи 30 Закона N 44-ФЗ, целям ограничения по цене контракта для субъектов малого бизнеса, поскольку по результатам проведения совместного конкурса победителем заключаются контракты со всеми заказчиками на общую сумму закупки.

Согласно разделу 14 части II конкурсной документации участниками конкурса могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В пункте 1.2 раздела 1 части II конкурсной документации определена начальная (максимальная) цена контрактов: контракт N 1-6 036 981,87 руб.; контракт N 2-4 794 196,63 руб.; контракт N 3-10 278 427,60 руб.; контракт N 4-3 692 099,75 руб.; контракт N 5-2 323 816,61 руб.; контракт N 6-7 807 112,67 руб.; контракт N 7-2 946 195,27 руб.; контракт N 8-2 547 914,53 руб.; итого: 40 426 744, 93 руб.

Закупка проводится по одному лоту; следовательно, на участие в конкурсе одним участником может быть подана только одна заявка; следовательно, победителем в определении поставщика может быть только один участник.

При таких обстоятельствах суды правомерно согласились с выводом УФАС о том, что действия заказчиков и уполномоченного органа не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 30 Закона N 44-ФЗ, поскольку начальная (максимальная) цена контракта, установленная в конкурсной документации, превышает 20 миллионов рублей.

По второму эпизоду проверки суды констатировали следующее.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона N 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом.

В силу части 8 статьи 32 Закона N 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила).

Согласно пункту 1 Правил они определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

"Оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями названных Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены (пункт 3 Правил).

В целях Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (пункт 4 Правил).

Как указано в пункте 27 Правил, показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Судами проанализированы приведенные пункты Правил (в связи с пунктами 10, 11 и 13 Правил), а равно значимыми положениями конкурсной документации.

В разделе 11 части II конкурсной документации установлены критерии оценки заявок и порядок рассмотрения и оценки заявок; в пункте 11.2 установлен порядок оценки заявок по критерию "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации".

Согласно тому же пункту 11.2 в рамках указанного критерия установлены показатели "Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг: наличие у участника транспортных средств" и "Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг: наличие у участника складского помещения".

Исходя из буквальной трактовки подпункта "в" пункта 27 Правил УФАС признало, что установление показателя "обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг" допускается только при оказании услуг или выполнении работ.

Поскольку предметом спорной закупки является заключение контракта на поставку товаров, установленные в конкурсной документации показатели не соответствует пункту 27 Правил, что свидетельствует о нарушении части 8 статьи 32, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона N 44-ФЗ, выразившемся в ненадлежащем установлении критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Суды согласились с выводами управления в соответствующей части.

Кассационная инстанция считает, что администрацией и заказчиком (заказчиками) с учетом предмета и условий контракта, договорных обязанностей поставщика, не подтверждена объективная потребность в

установлении означенных выше показателей (наличие у поставщика как транспортных средств, так и складского помещения). Тем самым не раскрыто оправданное ограничение круга потенциальных участников закупки.

По третьему эпизоду проверки суды также поддержали управление.

В силу части 3.1 статьи 53 Закона N 44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 Закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Аналогичное условие закреплено в пункте 5.4 раздела 5 части I конкурсной документации.

Вместе с тем в разделе 11 части II конкурсной документации установлено, что в случае выявления в предоставленных документах недостоверной информации, начисление баллов по показателю "Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами" критерия оценки "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" не производится.

УФАС обоснованно сочло, что данная формулировка противоречит пункту 5.4 раздела 5 части I конкурсной документации, а также части 3.1 статьи 53 Закона N 44-ФЗ.

Ввиду означенной недостоверной информации участник должен быть отстранен от участия в конкурсе на любом этапе его проведения, то есть заявка такого участника должна быть отклонена (притом что исходя из положений раздела 11 части II конкурсной документации такому участнику лишь не начисляются баллы по соответствующему показателю).

По четвертому эпизоду проверки суды удостоверились в следующем.

Согласно части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер; в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) (пункт 1). Заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии (пункт 2).

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона N 44-ФЗ).

В рамках конкурсной процедуры определено, что заявка участника должна содержать "Предложение об объекте закупки" (по форме приложения N 4 к специальной части) (пункт 7.7 раздела 7 части II); в разделе 16 части II конкурсной документации установлена инструкция по заполнению данной формы.

Так, участнику надлежит указывать следующие сведения: в графе 1 участником закупки указывается порядковый номер записи в таблице; в графе 2 участник закупки указывает сведения о номере позиции товара, соответствующего номеру товара в приложениях N 1.1-1.8 к части III "Техническое задание"

конкурсной документации; графа 3 должна содержать наименование предлагаемого к поставке товара с указанием страны происхождения товара; графа 4 должна содержать перечень нормативных документов, соответствие которым обеспечивает участник закупки, и ссылка на которые содержатся в приложениях N 1.1-1.8 к части III "Техническое задание" конкурсной документации; графа 5 должна содержать конкретное предложение участника по фасовке товара и особые условия (соответствие требованиям к составу пищевых продуктов); в графе 6 указывается цена за единицу товара.

Предложение участника закупки должно носить однозначный характер и не допускать двусмысленных толкований. Предложение участника закупки должно быть конкретным и не должно содержать слов "более", "менее", "не более", "не менее", "обязан", "должен", "не должен", "должен быть", "не должен быть" и их производных, не позволяющих однозначно определить предложение участника закупки в отношении предмета закупки. Участник должен использовать общепринятые обозначения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных документов для того, чтобы заказчик имел возможность оценить предложение участника на соответствие требованиям, указанным в техническом задании конкурсной документации.

В случае установления в приложениях N 1.1-1.8 к части III "Техническое задание" конкурсной документации требования к числовому значению фасовки с использованием слова "до" участник закупки обязан указать конкретное числовое значение фасовки, равное или меньшее установленному в Приложении N 1.1-1.8 к части III "Техническое задание" конкурсной документации числовому значению фасовки без использования слова "до". При описании объекта закупки участник также должен дать свое предложение в части описания порядка осуществления поставки продуктов питания, установленного в разделах 2-3 части III "Техническое задание" конкурсной документации. Участник производит описание своего предложения в строгом соответствии с разделами 2-3 части III "Техническое задание" конкурсной документации, оформляя его приложением к форме "Предложение об объекте закупки", являющейся приложением N 4 к специальной части конкурсной документации.

Оценив содержание приложений N 1.1-1.8 (спецификации) технического задания, где заказчиком установлены требования к товарам, управление и суды установили, что в каждом таком приложении содержатся позиции с товаром, который согласно спецификации поставлять не требуется (в графе 8 "Общий объем поставки" указано значение "0").

Ввиду отсутствия в инструкции по заполнению заявок условий, позволяющих участникам не заполнять те или иные графы, товары, позиции, при подаче заявки и заполнении формы "Предложение об объекте закупки" участникам надлежит указывать конкретные показатели по всем без исключения товарным позициям, указанным в спецификациях.

Поскольку заказчиком установлены требования к товарам, которые не требуются к поставке и не являются объектом закупки, подобное описание объекта закупки не может быть признано объективным (оно по сути провоцирует к сугубо формальной ошибке).

Поэтому управление и суды правомерно признали в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ.

В рассматриваемом случае антимонопольный орган подтвердил соответствие оспариваемых решения и предписания закону, конкретным нормам, целям и принципам Закона о контрактной системе.

Оспариваемые решение и предписание УФАС отвечают критериям обоснованности и исполнимости, не нарушают права и законные интересы администрации в экономической сфере.

Основания для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.07.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017 по делу N А56-22062/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу администрации муниципального образования

"Всеволожский муниципальный район" Ленинградской области - без удовлетворения.

Председательствующий
И.О.ПОДВАЛЬНЫЙ

Судьи
А.Г.КУДИН
И.Г.САВИЦКАЯ
